

STYREMØTE I TAU IKS

FREDAG 7.12 KL. 1800 PÅ QUALITY HOTEL, TØNSBERG (Oseberg kulturhus)

SAKSLISTE

SAK 21/12: "SAK UNNTATT OFFENTLIGHET"

Ettersendes til styrets medlemmer

SAK 22/12: RAPPORT TIL STYRET

SAK 23/12: LØNN TIL DAGLIG LEDER

SAK 24/12: EVENTUELT.

Etter styremøtet blir det felles julebord for styre og de ansatte på
CONRADIS RESTAURANT (Nedre Langgate 18)

Vallø, 30.11.2012

B.K.Sevik

Sign.

STYRET

SAK 21/2012 :

ANBUDESKONKURRANSE – PROSESSANBUD
AVVISNING AV TILBUD

Saksdokumenter:

1. Notat fra Pacta advokatfirma as dat. 5.12.2012
2. Notat fra Cowi as dat. 5.12.2012

Representanter fra Pacta og fra Cowi vil delta på møtet og utdype innholdet i vedleggene.

Bakgrunn:

I forbindelse med anbudskonkurranse for prosessentreprisen ved nytt rensetrinn er det oppstått spørsmål om å avvise det ene tilbudet.

Notat fra Pacta (vedl. 1) redegjør nærmere for dette.

Dersom tilbudet avvises har vi 2 handlingsalternativer.

- 1) Inngå avtale med gjenværende leverandør
- 2) Avlyse konkurransen og utlyse ny konkurranse med forhandling der de 2 leverandørene og kun dem inviteres til å delta.

Vurdering:

Notat fra Cowi (vedlegg 2) redegjør for praktiske / tekniske konsekvensene av de 2 alternativene.

Basert på dette notatet anbefales alternativ 2.

Innstilling:

1. Tilbudet fra Biowater Technology avvises. Jfr. FOA § 20-13(1)
2. Anbudskonkurranse avlyses jfr. FOA § 22-1 (1)
3. Det utlyses ny konkurranse med forhandling i henhold til FOA § 14-4

VEDTAK:

(enstemmig)

1. Tilbudet fra Biowater Technology avvises. Jfr. FOA § 20-13(1)
2. Det inngås avtale med Krüger Kaldnes as

Vallø, 07.12.2012
Jørgen Fidjeland

Notat

Til	: TAU IKS v/ Jørgen Fidjeland	Deres ref.:	
Fra	: Live Lindholm	Ansvarlig advokat:	Live Lindholm
Kopi til	:		
Dato	: 5. desember 2012		
Emne	: 10045 - 001 – Anbudskonkurranse om prosessteknisk løsning med tilhørende utstyr		

1 Innledning

TAU IKS planlegger utbygging av et renseanlegg på Vallø i Tønsberg kommune. Anlegget skal utvides prosessmessig med et biologisk rensetrinn slik at kravene til sekundærrensing iht forurensningsforskriften del 4 – Avløp Kap 14, oppfylles.

I den forbindelse er det avholdt en åpen anbudskonkurranse på en totalentreprise for prosess/maskin med funksjonsansvar. Konkurransen skal gjennomføres etter lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser del I og III.

Innen tilbudsfristens utløp kom det inn tilbud fra to leverandører, Biowater AS og Krüger Kaldnes AS. I tilbudet fra Biowater AS er det tatt et forbehold mot konkurransegrunnlaget og kontraktens krav om 90 % reduksjon av fosfor.

Det er bedt om en vurdering av om ovennevnte forbehold medfører avvisningsplikt, og en anbefaling for videre saksgang i konkurransen. Dette notatet er basert på opplysninger i konkurransegrunnlaget, tilbudet fra Biowater AS samt opplysninger som ble gitt muntlig i møte 21. november 2012. Notatet er ment som en oppsummering av de rettslige hovedpunktene.

Som det fremgår av dette notatet, er min vurdering av forbeholdet mest sannsynlig må anses som vesentlig. Det foreligger derfor en plikt til å avvise tilbudet fra Biowater AS, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1).

Dersom tilbudet fra Biowater AS avvises, står TAU IKS i en situasjon hvor det kun er et gyldig tilbud igjen i konkurransen. TAU IKS kan i en slik situasjon velge å gjennomføre konkurransen og kontrahere med valgte leverandør. Alternativt kan TAU IKS avlyse konkurransen og gjennomføre en ny konkurranse etter forskrift om offentlige anskaffelser § 14-4. TAU IKS kan da gjennomføre konkurransen som en konkurranse med forhandling uten

Nettside:
www.pacta.no

Pål Grønstad:
+47 91 37 58 42
p.al.gronstad@pacta.no

Postadresse:
Hoffsveien 1A Skøyen, 0275 Oslo

Arne Scott:
+ 47 91 39 08 89
arne.scott@pacta.no

Besøksadresse:
Hoffsveien 1B, Skøyen, Oslo

Morten Gran:
+ 47 90 92 37 27
morten.gran@pacta.no

Organisasjonsnr.:
989 705 865

Knut Anders Sannes:
+ 47 93 09 84 61
knut.anders.sannes@pacta.no

Bankkontonr:
6201.05.45817

Live Wilhelmsen Lindholm
+ 47 93 28 30 85
live.lindholm@pacta.no

ny kunngjøring. Dersom dette alternativet velges, må TAU IKS invitere både Biowater AS og Krüger Kaldnes AS til å inngi tilbud i den nye konkurransen.

Hvorvidt det skal kontraheres med Krüger Kaldnes AS eller om det skal gjennomføres en ny konkurranse, er valgfritt for TAU IKS. Valget bør bero på hvilket alternativ som anses å gi TAU IKS det beste tilbudet, og hvilket alternativ som er gjennomførbart innenfor de tidsfrister TAU IKS må forholde seg til. Når det gjelder vurderingen av hvilken løsning som gir best sikkerhet for et godt tilbud, viser jeg til vurderingen utarbeidet av COWI.

Jeg vil i det oppsummere den rettslige vurderingen av spørsmålet om avvisning etter forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1) og retten til å avlyse og gjennomføre en konkurranse etter forskrift om offentlige anskaffelser § 14-4.

2 Avvisningsplikt

2.1 Konkurransesgrunnlag og tilbud

I konkurransegrunnlaget er det inntatt kontraktsregler bl.a. om prosessgaranti. Det fremgår av bestemmelsen at leverandørene ved inngivelse av tilbud garanterer for at prosesskravene beskrevet i kontrakten pkt. 4.3.3 oppfylles. I pkt. 4.3.3 er det videre en henvisning til rensekrav i pkt. 8.2.1 hvor det står:

Kravet til fosforfjerning:

Fosformengden i avløpsvannet skal reduseres med minst 90 % av det som blir tilført renseanlegget.

Rensegrad for fosfor baseres på årlig middelverdi.

I konkurransegrunnlaget vedlegg 5 er dimensjoneringsgrunnlaget angitt. I pkt. 5.2 er det gitt opplysninger om nåværende vann- og stofftilførsel. Der står det blant annet:

Ved beregningen har vi forutsatt at fosforkonsentrasjonen i overløpsvannet er 2,0 mg/l. Denne verdi ligger antagelig litt høyt, men om vi bommer litt har liten betydning for resultatet.

I konkurransegrunnlaget fremgår det at eventuelle forbehold i leverandørens tilbud skal angis særskilt og konkret. Dette fremgår av pkt. 2.10 hvor det står:

2.10 Forbehold

Eventuelle forbehold listes opp nedenfor. Nærmere redegjørelse/begrunnelse gis på egne vedlegg.

Det er ikke tatt forbehold i tilbudsbrevet til Biowater AS eller under pkt. 2.10. Det er imidlertid inntatt et forbehold i tilbudet fra Biowater AS i dokumentet «prosess- og teknisk beskrivelse for TAU RA». På s. 1 og 2 gis det en beskrivelse av dimensjoneringsgrunnlaget. Der står det bl.a:

Tabell 4: Rensekrav lagt til grunn for design av biotrinns og sluttseparasjon.

Paramenter	Mg/l		%	Kommentarer
TP	-	-	90	<i>Det tas forbehold om at konsentrasjonen er større enn 2,5 mg TP/l på innløpet til anlegget</i>

En naturlig forståelse av tilbudets ordlyd er at det tas forbehold mot oppfyllelse av gjennomsnittlig reduksjon av fosfor på 90 %, og at det kun kan garanteres at dette kravet vil bli oppfylt dersom konsentrasjonsnivået 1. år har ikke vært lavere enn 2,5. Det forhold at forbeholdet ikke er inntatt under pkt. 2.10 slik konkurransegrunnlaget ber om, får ikke betydning når det ikke kan være tvil om at ordlyden medfører et forbehold.

2.2 Betydningen av forbeholdet

Det følger av forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1) bokstav d at oppdragsgiver har plikt til å avvise tilbud som inneholder vesentlige forbehold mot kontraktvilkårene. Dette innebærer at ethvert forbehold ikke medfører avvisningsplikt, denne plikten inntreder først når forbeholdet må karakteriseres som vesentlig. Om et forbehold skal anses som vesentlig, beror på en konkret helhetsvurdering. I KOFA sak 2011/83 uttalte nemnda følgende om vurderingen:

Hvorvidt et forbehold er vesentlig beror på en konkret vurdering, hvor et sentralt element er hvorvidt forbeholdet gir tilbyderer en konkurransemessig fordel. Et forbehold vil som hovedregel være vesentlig dersom det gjelder grunnleggende elementer i kontrakten (eller kontraktvilkår som må forstås på den måten at forbehold mot dem ikke kan aksepteres), jf. EU domstolens avgjørelse i sak C-243/89 (Storebælt) og klagenemndas avgjørelse i sak 2008/105 (KOFA-2008-105).

I Borgarting lagmannsretts kjennelse 26. november 2011 trakk retten også frem hensynet til at oppdragsgiver skal få det han har behov for. Kjennelsen omhandler regelen om avvisningsplikt pga. vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen, men tilsvarende hensyn gjør seg gjeldende også ved vurderingen av forbehold. Retten uttalte:

Det følger av forskrift om offentlige anskaffelser § 11-11 første ledd bokstav e at oppdragsgiver har plikt til å avvise et tilbud når det inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. Et viktig hensyn bak regelen er å sikre likebehandling av tilbyderne. Tilbyderne konkurrerer om

leveranse av samme ytelse. Hvis vesentlige avvik godtas, forrykkes konkurransevilkårene. Et annet hensyn er at oppdragsgiver skal få det produkt han eller hun har behov for.

Det må derfor vurderes hvor viktig kravet det avvikes fra er, hva realiteten i forbeholder er og hvilken betydning dette vil kunne få for konkurransen og en etterfølgende kontrakt.

Ut i fra konkurransegrunnlagets ordlyd fremstår prosesskravene som et viktig krav. Det fremgår eksplisitt at leverandørene ved innlevering av sine tilbud må «garantere» for at prosesskravene vil bli oppfylt. Bakgrunnen for prosesskravet om minimum 90 % reduksjon av fosfor, er offentlige krav til oppdragsgivers virksomhet. Kravet til reduksjon av fosfor følger av forurensningsforskriften § 14-2 hvor det står:

§ 14-2. Definisjon av rensegrad

[...]

c) Fosforfjerning: En renseprosess der fosformengden i avløpsvannet reduseres med minst 90% av det som blir tilført renseanlegget.

Realiteten i kravet til fosforreduksjon er derfor svært viktig og helt avgjørende for at anlegget kan brukes som forutsatt. I den forbindelse har det betydning at innløpsvannet erfaringsmessig har en lavere konsentrasjon enn 2,5 en titalls dager i året. I 2010 ble det målt ca. 60 dager med lavere konsentrasjon enn 2,5, og per midten av november 2012 var det målt i underkant 20 dager med lavere konsentrasjon enn 2,5. Det er derfor svært sannsynlig om ikke sikkert at det også i fremtiden vil være dager hvor konsentrasjonen vil være lavere enn 2,5

Dersom oppdragsgiver ikke oppfyller kravet, vil dette kunne medføre pålegg om endringer fra Fylkesmannen. Aktuelle endringer kan være enten utvidelse av anlegget eller utbedring av ledninger. Begge alternativene er svært kostnadskrevende, selv om førstnevnte alternativ er det klart rimeligste. Jeg har ingen nærmere opplysninger om hvilken kostnadsstørrelse en slik utvidelse vil medføre, men det er opplyst at det er snakk om titalls millioner.

Prosesskravene i kontrakten medfører at det er leverandøren som har ansvaret for at kravet om 90 % reduksjon oppnås. Dersom dette kravet ikke oppfylles, vil det være et kontraktsbrudd fra leverandøren, forutsatt at innløpsvannet har ligget på en konsentrasjon fra 2,0 og oppover. Forbeholdet i tilbudet fra Geowater AS medfører at oppdragsgiver kan komme i en situasjon hvor kravet i forurensningsforskriften ikke er oppfylt, men at leverandøren har oppfylt sin kontraktsmessige forpliktelse. I en slik situasjon vil utgifter med nødvendig utvidelse/ombygging falle på oppdragsgiver.

Disse forholdene viser at kontraktskravet Geowater AS har tatt forbehold mot, er et grunnleggende element i kontrakten. Forbeholdet kan ha stor økonomisk betydning dersom det inntreffer, og vil kunne gi Geowater AS en konkurransefordel. Dersom oppdragsgiver må akseptere tilbudet fra Geowater AS, risikerer oppdragsgiver å få et anlegg som ikke oppfyller de behov og krav som stilles til oppdragsgiver. Dette taler samlet sett for at forbeholdet må anses som vesentlig. Det foreligger derfor plikt til å avvise Geowater AS fra konkurransen etter forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1) bokstav d.

3 Handlingsalternativer

Dersom tilbudet fra Biowater AS avvises, står TAU IKS i en situasjon hvor det kun er et gyldig tilbud igjen i konkurransen. Oppdragsgiver kan i en slik situasjon enten gjennomføre konkurransen med å inngå kontrakt med den leverandøren som er igjen, eller avlyse konkurransen.

Dersom TAU IKS velger å gjennomføre konkurransen og inngå kontrakt med Krüger Kaldnes AS, må konkurransen gjennomføres som en åpen anbudskonkurranse. Dette innebærer at TAU IKS ikke kan forhandle med Krüger Kaldnes AS selv om dette er eneste gjestående tilbud.

Dersom TAU IKS ønsker å avlyse konkurransen, er det i praksis lagt til grunn at det foreligger saklig grunn til avlysning konkurranser med kun et gyldig tilbud, jf. bl.a. Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) sak 2010/7. En avlysning av en konkurranse med kun et gyldig tilbud kan derfor skje uten risiko for erstatningsansvar.

Dersom oppdragsgiver velger å avlyse konkurransen, kan konkurransen «gjenopptas» som en ny konkurranse uten at konkurransen må kunngjøres på nytt. Dette følger av forskrift om offentlige anskaffelser § 14-4 (1) med tilhørende praksis. I klagenemndas praksis er det lagt til grunn at vilkårene for en forhandlet prosedyre uten ny kunngjøring er oppfylt dersom konkurransen rettmessig har vært avlyst. I KOFA 2010/259 og 2010/261 (forente saker) hadde oppdragsgiver avlyst konkurransen pga kun et gyldig tilbud og gjennomført en ny konkurranse uten ny kunngjøring. Nemnda viste til tidligere praksis vedrørende saklig grunn til avlysning ved kun et gyldig tilbud og uttalte følgende:

42) Basert på dette fant nemnda i sak 2010/7 (KOFA-2010-7), som viste til sak 2008/24 (KOFA-2008-24), at det første vilkåret i § 14-4 (1) for å benytte forhandlet konkurranse uten forutgående konkurranse måtte anses oppfylt når innklagede rettmessig hadde hatt adgang til å avlyse den forutgående anbudskonkurransen. Nemnda legger samme rettsoppfatning til grunn i foreliggende sak.

Dersom TAU IKS anser det som mest hensiktsmessig å få en konkurranse hvor både Biowater AS og Krüger Kaldnes AS får muligheten til å fortsette å konkurrere om kontrakten, kan denne løsningen velges. TAU IKS kan da gjennomføre konkurransen som en forhandlet prosedyre. Krüger Kaldnes AS vil i en slik situasjon ikke kunne kreve erstatning for at den første konkurransen ble avlyst.

MEMO

TITTEL
DATO
TIL
AV
FRÅ
OPPDRAKSNR

TAU - Prosessentreprise
5. desember 2012
Jørgen Fidjeland

Erik Johannessen / Egil Skjelfoss
133132

ADRESSE COWI AS
Jens Wilhelmsens vei 4
Kråkerøy
Postboks 123
1601 Fredrikstad
TEL +47 02694
WWW cowi.no

SIDE 1/4

I forbindelse med vurdering av tilbudene for prosessentreprisen har det oppstått en situasjon hvor ett tilbud (fra Biowater AS) sannsynligvis skal avvises. Det ble derfor besluttet å hente inn juridisk ekspertise for å søke råd for den videre saksbehandlingen. I denne forbindelse ble det avholdt et møte i COWI's lokaler i Fredrikstad den 21. november hvor Live Lindholm fra Pacta Advokatfirma AS deltok sammen med Jørgen Fidjeland fra TAU IKS, samt Egil Skjelfoss og Erik Johannessen fra COWI AS. En foreløpig konklusjon fra dette møtet var at det var sannsynligvis korrekt at tilbudet fra Biowater AS må avvises. Dersom dette skulle bli Pacta's endelige konklusjon gir dette to mulige scenarier for den videre saksbehandlingen:

Scenario 1:

Tilbudet fra Biowater AS avvises, og man skriver kontrakt med Krüger Kaldnes AS.

Scenario 2:

Tilbudet fra Biowater AS avvises, og konkurransen avlyses pga. mangel på konkurranse (kun ett gyldig tilbud). Ved en slik situasjon, er det iht. til Pacta anledning til å gå i forhandlinger med de aktuelle tilbudene.

For å gi TAU's styre et bedre beslutningsgrunnlag i forhold til de ulike scenariene, ble det avtalt at COWI skulle utarbeide et notat hvor de ulike scenariene blir vurdert. Forutsetningen for dette notatet er altså at TAU i den situasjonen som har oppstått har valgfrihet i henhold til Forskrift om offentlige anskaffelser til å velge enten Scenario 1 eller 2. Dette notatet omhandler således dette, og er basert på en nærmere vurdering av de mottatte tilbudene.

Generelt kan vi si at hefter usikkerheter ved begge tilbud. I denne forbindelse vil vi hevde at det er størst usikkerhet i forbindelse med Biowater's tilbud. Dette har sin årsak i at deres løsning er basert på en teknologi (CFIC[®]) som ikke er installert i noen fullskala-anlegg, med den betydelige risiko dette medfører for TAU. Det er i tillegg deler av dette tilbudet som ikke er beskrevet detaljert nok, hvor manglende detaljering av en pumpekum (m/utstyr) utgjør den største usikkerheten. Samlet sett blir dermed usikkerheten i de vurderingene man blir nødt til å foreta, etter vår vurdering, større for Biowater enn for Krüger Kaldnes.

Scenario 1

I dette scenariet vil man etter å ha avvist Biowater, inngå kontrakt med Krüger Kaldnes. Her gjelder Forskrift om offentlige anskafferss bestemmelse vedrørende forhandlingsforbud. Det vil si at det er konkurransegrunnlaget, med Krüger Kaldnes' besvarelse (tilbud) som gjelder. Dersom det er avvik mellom disse gjelder Krüger Kaldnes' beskrivelse fremfor konkurransegrunnlaget pga. kronologi. Siden man er avskåret fra å forhandle må TAU inngå kontrakt med Krüger Kaldnes før evt. uklarheter kan avklares. I en slik situasjon har derfor TAU svært dårlige forhandlingskort, med risiko for krav om tillegg fra leverandøren. Vi har derfor gått nærmere igjennom Krüger Kaldnes' tilbud for å se hvilke usikkerheter/klarheter som ligger i deres tilbud, og som må defineres (etter kontraktsinngåelse) slik at det ikke er tvil om hvilket leveranseomfang de har. I tillegg har vi vurdert i hvilken grad løsningen er gjennomførbar, med eventuelle konsekvenser det kan få.

Den løsningen som Krüger Kaldnes har tilbudt krever relativt store ombyggingstiltak i eksisterende anlegg. Det er beskrevet en grov plan for hvordan disse ombyggingsarbeidene kan gjennomføres, med estimat for perioder med midlertidig/reduert rensing. Vårt inntrykk av dette er at tidsrommene for redusert rensing er undervurderte, og man må forvente at disse periodene blir lengre enn det Krüger Kaldnes har anslått. I tillegg er ikke alle midlertidige installasjoner detaljert beskrevet. I konkurransegrunnlaget er det angitt at tilbyder skal beskrive i detalj hvilke krav som stilles til byggherren og andre entreprenører i forbindelse med dette, samt at tilbyder skal inkludere sine egne kostnader. Siden dette ikke er beskrevet med ønsket detaljeringsgrad er det derfor en betydelig risiko for at TAU kan få uforutsette kostnader i denne forbindelse.

I Krüger Kaldnes' tilbud er det angitt leveringsgrenser på flytskjema. Det er imidlertid ikke levert noen komponentliste som nøyaktig angir leveranseomfanget. Dette gir derfor en viss usikkerhet i forbindelse med enkeltkomponenter. Særlig gjelder dette en del luker, som er vist på tegning nr. 2001-1. Uten at dette kan avklares før kontraktsinngåelse kan dette medføre ekstrakostnader for TAU.

Krüger Kaldnes har tilbudt et relativt utviklet bærermedie med betegnelsen K5. Vi kjenner ikke til noen installasjoner i Norge hvor dette mediet er benyttet med den applikasjonen som er tenkt her. Krüger Kaldnes har heller ikke vist til referanser, som gjør at dette kan sjekkes ut. Biomediet er imidlertid ikke helt ukjent for oss, og Krüger Kaldnes har erfaring med det på andre applikasjoner, slik at vi vurderer dette som en moderat risiko for TAU. Uansett, hadde vi helst sett at man kunne hatt anledning til å diskutere det med tilbyder før en evt. kontraktsinngåelse.

Scenario 2

I dette scenariet forutsettes det at man ved å avlyse konkurransen har anledning til å forhandle med de tilbyderne som har vist interesse for prosjektet. Slik vi oppfatter dette, må man i dette scenariet forhandle med begge tilbydere.

Ved en forhandling kan TAU's risiko reduseres i forbindelse med uforutsette kostnader, slik som de som er skissert for Krüger Kaldnes i Scenario 1 ovenfor. Tilsvarende vil man kunne forhandle med Biowater på de punktene hvor deres tilbud har uklarheter/usikkerheter. Dette taler for at forhandlinger er positivt for TAU, og at risiko kan reduseres.

Som nevnt ovenfor er det i utgangspunktet størst usikkerhet ved Biowater's tilbud, hvor hovedtyngden ligger i at de har tilbudt sin CFIC[®] biofilm prosess. Dette er en prosess som er nyutviklet, og er kun dokumentert i pilotskala. Oppskalering fra pilot- til fullskala er alltid beheftet med risiko og en kan forvente at det vil oppstå problemer av både praktisk og prosessmessig karakter. Vi har ikke noe faglig grunnlag for å si at prosessen ikke vil oppnå de aktuelle renskravene, men gjør TAU oppmerksom på at slik oppskalering øker risikoen betraktelig. I ytterste konsekvens kan dette føre til at Biowater må legge større ressurser i å få anlegget opp å gå, enn de har økonomisk bæreevne til.

Vi må også gjøre oppmerksom på at Krüger Kaldnes har tilbudt en løsning som det er heftet usikkerheter ved, siden de har tilbudt biofilm medium type K5. Dvs. også her kan det foreligge en risiko for TAU. I dette tilfellet er imidlertid risikoen noe mindre, da dette gjelder kun en del av en prosessløsning, som i utgangspunktet er vel utprøvd i andre applikasjoner. I tillegg har Krüger Kaldnes en større økonomisk ryggdekning, dersom det skulle bli problemer.

Man kan søke å få redusert dette som risiko for TAU ved å legge vekt på dette i en forhandling, men det er ikke mulig å garantere at risikoen kan forhandles bort. Uansett vil en forhandlingsrunde kunne redusere TAU's risiko.

Oppsummering / anbefaling

Som det kommer frem av vurderingene ovenfor vil det være usikkerheter knyttet til begge scenarier, hvor man i Scenario 1 risikerer at TAU får økte kostnader i forbindelse med anskaffelsen. Et potensielt utfall av Scenario 2 er at man pga. begrensninger i konkurransereglene må velge en løsning med større risiko enn ønskelig.

I Scenario 1 er TAU's risiko først og fremst knyttet til kostnader i forbindelse med avklaring av Krüger Kaldnes' leveranseomfang, samt gjennomføring av ombyggingsarbeidene. Omfanget av dette er det på nåværende tidspunkt ikke

mulig å kvantifisere nøyaktig, og vi er usikre på om det lar seg gjøre å estimere med rimelig usikkerhetsmargin. Risiko knyttet til Krüger Kaldnes' forslag om å benytte K5 biofilm medium, vil man i Scenario 1 ikke få redusert uten at dette muligvis avstedkommer relativt store kostnader for TAU.

I Scenario 2 vil man kunne forhandle, noe som vil kunne bidra til å redusere TAU's risiko, samt at det gir potensiale for å få enda bedre økonomiske betingelser. Et potensielt utfall av Scenario 2 er imidlertid som nevnt over at man kan komme i en situasjon hvor spesielt Biowater, og muligens Krüger Kaldnes, får problemer med å oppfylle sine kontraktsforpliktelser pga. forhold ved den teknologien som er tilbudt. Siden man er bevisst på dette allerede nå, kan man også her gjennom forhandlinger forsøke å minimere en slik risiko.

Vi er relativt sikre på at en forhandlet løsning (dvs. Scenario 2) vil falle gunstigst ut økonomisk for TAU. Spørsmålet blir da om risikoen for TAU blir så stor ved å velge Scenario 2, at dette veier opp for den eventuelle økonomiske gevinsten man får ved å kunne forhandle. Dette er et meget vanskelig spørsmål, som vi ikke har noe klart svar på nå. Vi er imidlertid av den oppfatning at man ved forhandlinger kan søke å minimere risiko så langt det lar seg gjøre, slik at vår anbefaling er at TAU vil være best tjent med å gå for Scenario 2.

For COWI AS


Erik Johannessen
Oppdragsleder


Egil Skjelfoss
Kvalitetssikrer

STYRET
SAK 22/12:

RAPPORT TIL STYRET.

Saksdokumenter: Styrerapport nr. 5/2012

Orientering: Daglig leder skal i henhold til selskapsavtalens § 10 gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling minst hver tredje måned. Lov om interkommunale selskaper angir sammen med forarbeidene til loven hva styret bør få underretning om.

Rapporten inneholder en kort orientering om økonomi og andre forhold av betydning for virksomheten.

Innstilling: Til orientering

VEDTAK:
(enstemmig) Saken tas til orientering.

Vallø, 07.12.2012

Jørgen Fidjeland

Styrerapport nr. 5/2012

September 2012 - November 2012

Daglig leder skal i henhold til selskapsavtalens § 10 gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling minst hver tredje måned. Lov om interkommunale selskaper angir sammen med forarbeidene til loven hva styret bør få underretning om.

1. Økonomi

Driftsregnskap

Pr. 30.11 er forbruket omtrent som budsjettandelen for perioden.
Prognosen tilsier at vi går med et mindre overskudd.

Kommentar til de enkelte kapitler

Ansvar 100 – fellesutgifter

Ingen merknader.

Ansvar 110 – Pumpeverksted

Ingen merknader.

Ansvar 120 – ledningsnett

Det har vært 1 skade på en hovedledning, og brukt noe midler til rør-
inspeksjon, ellers ingen store hendelser i 2012.

Ansvar 130 – Pumpestasjoner

Strømprisen har vært noe lavere enn beregnet. Forbruket noe høyere enn
tidligere år pga. mye nedbør. Ingen spesielle hendelser mht. reparasjon og
vedlikehold.

Ansvar 140 – Renseanlegg

Utgifter til fellingskjemikalier og slambehandling har vært noe høyere i år.
Det har blitt utført mye oppgradering på styringssystemet (PLS)

Investeringsregnskap

Objekt 622 – Nytt rensetrinn

Foreløpig er utgiftene i det vesentlige planleggingsutgifter.

Forbruk hittil: kr 626.461,-

Budsjett: kr 125 mill.

Objekt 623 – Fornyelse ledningsnett Auli

Tiltak for fornyelse av ledningsnettet er lagt inn i budsjett for 2013.

Planarbeidene har startet

Budsjett: 3,5 mill. kr. Forbruk hittil: kr 127.168

Objekt 624 – Sentrifuger

Arbeidene omfatter flytting av sentrifuger til nytt sted og installasjon av nye sentrifuger. Arbeidene inngår i rammen for nytt rensetrinn (125 mill)
Forbruk hittil: 3.160.968

Objekt 625 – Stempelpumpe

Arbeidene omfatter ny stempelpumpe for pumping av slam til slamsilo.
Forbruk hittil: 119.432
Arbeidene inngår i rammen for nytt rensetrinn (125 mill)

Låneutgifter

Det er budsjettert med en rente på 3,5% for 2012.
Flytende rente er for tiden: 2,25 %
Prognose overskudd/avsetning til fond: 2,2 mill. kr.

Anskaffelser over kr. 100.000

(alle anskaffelser over kr. 100.000 skal protokollføres i henhold til forskrift om off. anskaffelser)

Renhold

Det har vært en åpen anbudskonkurranse på renhold av administrasjonsdelen. Vi fikk 4 tilbud. Prisene var svært jevne, og litt lavere enn dagens kontrakt. Vi fortsetter med Elite Servicepartner as som utfører renhold hos oss i dag.

Elektronisk arkiv

Det er inngått avtale med iTet as (Drammen / Bodø) om drift av nytt elektronisk arkiv for TAU. Det ble også innhentet pris fra Atea as (Drammen), men disse var en del dyrere. Vi har i dag våre IT-løsninger hos Tønsberg kommune, men disse ønsket ikke å påta seg oppgaven av kapasitetshensyn. Programvaren tilfredsstiller NOARK5-standarden og blir levert av Software Innovation as.

2. Driftsresultater Oppfyllelse av rensekrav**Fosfor:**

Vi kommer ikke til å klare hovedkravet om 90 % renseeffekt for fosfor i år. Det er satt i verk tiltak med bl.a. bruk av nytt fellingskjemikalium. Dette ser ut til å gi en noe bedre renseeffekt. Mengden nye kjemikalier som brukes er liten, men kostnadene har økt noe.

Organisk stoff: Tilførslene av organisk stoff har vært høyere enn normalt. Forskriftens krav til rensing overholdes ikke (kravene gjelder ikke for TAU ennå)

Overløpsdrift – RA, pumpestasjoner

Pumpestasjon P9 Kilen har hatt overløpsdrift i 150 timer i perioden. Dette skyldes i hovedsak stopp, eller redusert drift pga. reparasjonsarbeid på ledningsnett og rensaneanlegg. Fylkesmannen er varslet om hendelsene.

Pumpestasjon P11-Korten, har hatt 40 timer overløpsdrift i perioden pga. mye nedbør og reparasjon av en pumpe.

Ved renseanlegget har det vært mindre mengder i overløp i perioden. Vi har hatt et par døgn med 4-5 % av t tilført mengde i overløp pga. mye nedbør og stor tilrenning.

Tilrenningen til renseanlegget har vært større enn på flere år. Det har falt ca. 25% mer nedbør i år sammenlignet med samme periode i fjor.

Slam

Alle prøver viser analyseresultater innenfor angitte verdier i gjødselvareforskriften.

Slam brukes i landbruket innenfor grensene angitt i klasse II.

Prøver hittil i år ligger også innenfor de strengere kravene til klasse I.

Forhold til naboer / brukere

Klage – Naboer

Det har vært en klager fra nabo til renseanlegget vedr. støy fra kalkbil.

Det har vært klage fra beboere i Sven Foyns gate (v/Ringvbeien) vedr oppstrømming av kloakk fra kum på strekningen fra Sjøormen til Kilen – totalt 3 hendelser. Det er gjort midlertidige tiltak for å hindre gjentagelse. Hendelsen skyldes muligens tiltak som er gjort på tilstøtende ledningsnett i Tønsberg kommune. Vi skal ha en gjennomgang av saken med kommunen før styremøtet.

Annet

TAU har inngått avtale med Direktoratet for nødkommunikasjon for leie av plass til antenne/basestasjon. Fra før har vi tilsvarende avtale med 3 mobiloperatører.

3. HMS

Sykefravær

Det har ikke vært fravær knyttet til forhold på arbeidsplassen.

Sykefravær hittil i år: 8,6 %, herav

Kortidsfravær:	1,4 %
Langtidsfravær (over 14 d):	7,2 %

Status HMS-arbeid

Det er gjennomført brannøvelse/slukkeøvelse og gjennomført HMS-opplæring av nyansatte. Risikovurdering for brannområdet og branndokumentasjon av renseanlegget er gjennomgått på nytt og oppdatert.

4. Utvikling innen fagområdet

Nytt fra MYNDIGHETENE

Klif – overvåking av miljøgifter i sjøområdene

Klif har kommet med forslag til en ny mal for utslippstillatelser der man i større grad enn tidligere stiller krav til ledningsnett, herunder tiltak for å begrense fremmedvann. Fylkesmannen i Vestfold har gitt signaler om at de vil ta i bruk den nye malen så snart som mulig.

Nytt fra NORSK VANN.
Ingen spesielle hendelser

Nytt fra VANNKLYNGEN

TAU har i samarbeid med Vannklyngen fått tilsagn på kr. 200.000 i forskningsmidler fra VRI Vestfold for å vurdere tilgjengelighet at fosfor i avløpsslam. Arbeidet skal utføres av UMB på Ås. (tidl. Landbrukshøyskolen)

SAMARBEID MED KOMMUNENE.

Biogassprosjektet skal behandles i Vesars styre i desember og i representantskapet i februar. Det orienteres om status på møtet.

Det arbeides med nye, felles avtaler med de øvrige Vestfoldkommunene vedr. forsikringer og kjøp av kjemikalier.

Annet

**6. Oppfølging av
Vedtak**

Styrevedtak.
Ingen saker

Representantskapet
Ingen saker til oppfølging.

Vallø den 30.11. 2012

Jørgen Fidjeland

Daglig leder

TØNSBERGFJORDENS AVLØPSUTVALG IKS
REGNSKAPSOVERSIKT 2012 PR.DATO

pr.

30.11.2012

Tall i hele 1000

	Regnskap	Buds(end)	Regnskap	%-	Prognose	
	2011	2012	2012	forbruk	2012	Avvik
Ansvar 100 FELLESUTGIFTER						
1010 POLITISKE UTVALG	199	170	84	49	175	5
1100 REVISJON OG KONTROLLUTVALG	47	50	38	76	55	5
1200 ADMINISTRASJON	1 734	2 060	1 572	76	2 056	-4
1700 PREMIEAVVIK	-75	-	-	-	-269	-269
1710 RESULTATFØRING TIDL ÅRS PREMIEAV	194	-	-	-	75	75
Sum ansvar: 100 FELLESUTGIFTER	2 098	2 280	1 694	74	2 092	-188
Ansvar 110 PUMPEVERKSTED						
5150 AVLØPSRENSING	82	-	121	-	-1	-1
Sum ansvar: 110 PUMPEVERKSTED	82	-	121	-	-1	-1
Ansvar 120 LEDNINGSNETT						
5100 AVLØPSNETT (LEDN/PUMPESTASJONE	345	680	358	53	536	-144
Sum ansvar: 120 LEDNINGSNETT	345	680	358	53	536	-144
Ansvar 130 PUMPESTASJONER						
5100 AVLØPSNETT (LEDN/PUMPESTASJONE	2 747	3 435	2 910	85	3 105	-330
Sum ansvar: 130 PUMPESTASJONER	2 747	3 435	2 910	85	3 105	-330
Ansvar 140 RENSEANLEGG						
5150 AVLØPSRENSING	21 803	22 395	19 557	87	22 802	407
Sum ansvar: 140 RENSEANLEGG	21 803	22 395	19 557	87	22 802	407
TOTALT	27 074	28 790	24 640	86 %	28 534	-256

Herav

	Regnskap	Buds(end)	Regnskap	%-	Prognose	Avvik
	2011	2012	2012	forbruk	2012	
- Lønn og sosiale utgifter	6 350	6 536	6 389	98 %	6 854	318
- Kjøp av varer og tjenester	23 275	24 174	20 045	83 %	24 369	195
- Salgsinntekter og renteinntekter	-1 734	-1 520	-1 522	100 %	-1 773	-253
- Avsetning til / bruk av fond	-	-400	-		-400	-
- Refusjoner (sykepenger mv)	-	-	-251		-301	-301
- Annet	-817	-	-22		-215	

I tabellen er følgende IKKE med:

- * avskrivninger
- * låneutgifter
- * overføringer fra kommunene
- * årets regnskapsmessige resultat (Tjeneste 8990)
- * utbytte (Tjeneste 8700)

STYRET
SAK 23/12:

LØNN DAGLIG LEDER

Saksdokumenter: Ingen

Bakgrunn: Lønn for daglig leder fastsettes av styret.
Lønnsregulering er hjemlet i særavtale for konkurranseutsatte bedrifter kap 3.2.
Lønnsregulering gjelder i henhold til denne fra 1.5.2012

Saken settes på sakskartet etter avtale med styreleder og fremmes uten innstilling.

VEDTAK
(enstemmig)

Daglig leder gis ny lønn kr 730.000,- pr.år med virkningstidspunkt 1.5.2012

Vallø, 07.12.2012
Jørgen Fidjeland

STYRET
SAK 24/12: EVENTUELT.

.....

Møteplan 2013 ble lagt fram og fastsatt.

VEDTAK:
(enstemmig) Møteplan for 2013 ble fastsatt.